VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych**
(nr 4)
z dnia 17 grudnia 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 4)

17 grudnia 2015 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Arkadiusza Czartoryskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 115).

W posiedzeniu udział wzięli: **Szymon Ruman** podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Tomasz Zdzikot** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami i **Sławomir Mazurek** podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jacek Karolak, Anna Pilarska i Aniela Rytel** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Miller i Aleksandra Ostapiuk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dzień dobry, otwieram posiedzenie Komisji. Szanowni państwo, w porządku obrad mieliśmy dwa punkty: rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych innych ustaw, druk nr 115, oraz druk nr 119, czyli projekt ustawy o zmianie ustawy o służbie cywilnej oraz niektórych innych ustaw. Jak już wiemy, podczas pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 119 został zgłoszony wniosek o odrzucenie w całości przedmiotowego projektu ustawy, a zatem nie ma możliwości, abyśmy na dzisiejszym posiedzeniu Komisji rozpatrywali ustawę z druku nr 119. Jesteśmy więc zmuszeni do zmiany porządku dziennego. Druk nr 119 będzie rozpatrywany w przyszłym tygodniu, w poniedziałek, na posiedzeniu naszej Komisji z tego tytułu, że w tym tygodniu, na zakończenie tego posiedzenia, Sejm rozstrzygnie w głosowaniu, czy zmiana ustawy o służbie cywilnej będzie odrzucona, czy nie. W związku z tym dopiero wówczas przystąpimy do rozpatrzenia tego projektu ustawy. A zatem, szanowni państwo, został nam druk nr 115, czyli poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych innych ustaw i w związku z tym chciałem zapytać państwa, czy są uwagi do porządku dziennego? Proszę.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Panie przewodniczący, wtedy kiedy w ekspresowym tempie procedowano w Sejmie pierwszą ustawę o działach w tej kadencji, zwracałem uwagę na to, że prawem większości sejmowej jest takie sformułowanie ustawy o działach, które będzie pozwalało na przygotowanie pracy resortu. Natomiast tym, co wtedy budziło mój sprzeciw, był brak konsultacji tego projektu, nieskierowanie go do Komisji, brak rzeczywistej pracy nad tym projektem. Wtedy, podczas posiedzenia plenarnego, pierwsze, drugie i trzecie czytanie tej pierwszej nowelizacji ustawy o działach zostało przeprowadzone w ciągu 53 minut. Moim zdaniem tamten tryb pracy był bardzo niewłaściwy, dlatego z pewną satysfakcją przyjmuję to, że dziś większość sejmowa podjęła inną decyzję i że jednak ten projekt, zamiast rozpatrywania go na posiedzeniu plenarnym w pierwszym, drugim i trzecim czytaniu, został skierowany do Komisji. Dzięki temu mamy możliwość zapoznania się z nim, również służby sejmowe miały możliwość zapoznania się z projektem i możliwość zasugerowania posłom, aby wprowadzili ewentualne korekty, co zawsze jest z korzystne dla jakości prawa stanowionego w Wysokiej Izbie.

Natomiast chciałbym jeszcze przed przystąpieniem do rozpatrywania projektu zadać pytanie, czy pan przewodniczący rozważa powołanie podkomisji do tego projektu. Mówię o tym z prostego powodu, dlatego że jeżeli to będzie tylko i wyłącznie rozpatrzenie projektu ustawy, który został skierowany do Wysokiej Izby, wtedy nic nie stoi na przeszkodzie, żebyśmy ten projekt już… Mieliśmy czas na to, służby sejmowe miały czas na to, żeby z tym projektem się zapoznać, natomiast jeżeli państwo będziecie jeszcze próbowali wprowadzić do tego projektu liczne poprawki, to w takiej sytuacji, w trosce o właściwą jakość legislacji, warto byłoby powołać w tym momencie podkomisję. Podkomisja mogłaby przecież w przyszłym tygodniu na krótko tymi poprawkami się zająć, po to żebyśmy mogli już bez większych przeszkód, mam nadzieję, w przyszłym tygodniu rozpatrzyć sprawozdanie podkomisji i uchwalić projekt. Rozumiem też pewną potrzebę terminowości uchwalenia tej ustawy i nie zamierzam państwa w tym momencie blokować, natomiast moje pytania, a później ewentualny wniosek mają na celu wyłącznie dobrą pracę legislacyjną i dobrej jakości prawo, które powinno być tworzone w Wysokiej Izbie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Oczywiście wszystkie pytania pana przewodniczącego dotyczyły projektu z druku nr 115, czyli ustawy o działach, tak?

Poseł Marek Wójcik (PO):

Oczywiście, rozumiem, że posiedzenie dotyczy tylko ustawy o działach, dlatego że porządek obrad, jak słusznie pan przewodniczący zauważył, musi zostać zmieniony w związku z tym, że do nowelizacji ustawy o służbie cywilnej zostały zgłoszone wnioski o odrzucenie w pierwszym czytaniu.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Szanowni państwo, do ustawy o działach z druku nr 115 rzeczywiście pojawiły się poprawki… W tej sprawie, o której mówił pan przewodniczący?

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Panie przewodniczący, chciałem zgłosić wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

W tej chwili na sali sejmowej rozpoczęło się rozpatrywanie projektu ustawy o zmianie ustawy o Trybunale Konstytucyjnym. Muszę powiedzieć, że to jest ważna ustawa, bo w praktyce rozwala TK, rozwala demokratyczną instytucję polskiego państwa. Uważam, że źle się dzieje, że w trakcie pierwszego czytania tak ważnej ustawy spotykamy się na posiedzeniu Komisji, dyskutujemy o jednej z wielu innych ustaw, które mają znacznie mniejsze znaczenie, w związku z tym zgłaszam wniosek formalny o zarządzenie przerwy, tak żebyśmy mogli uczestniczyć w tym ważnym dla Rzeczypospolitej wydarzeniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Szanowny panie pośle, od zawsze polski Sejm funkcjonował w ten sposób, że komisje sejmowe obradowały pomimo tego, że na sali plenarnej cały czas trwały prace i to jest sytuacja zupełnie ocenna. Zakładam, że wszystkie projekty ustaw, które były przez ostatnie 10 lat, jak jestem posłem, i będą w przyszłości procedowane, są ważne. To jest sprawa ocenna. Pan uważa, że akurat ta ustawa jest najważniejsza, ale szanowni państwo, nie było w ogóle takiej praktyki, żeby komisje przerywały prace z tego tytułu, że na posiedzeniu plenarnym odbywa się pierwsze czy drugie czytanie jakiegoś projektu ustawy, chyba że ten projekt ustawy był wprost związany z daną Komisją. A zatem jestem przeciwny i jeżeli pan nie wycofa tego wniosku, to po prostu rozstrzygniemy to w głosowaniu.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Panie przewodniczący, oczywiście że nie wycofam, bo procedowana przez Sejm ustawa to nie jest jakaś tam ustawa, tylko to jest ustawa zasadnicza dla kształtu polskiej demokracji. Uważam, że jest ona na tyle ważna, że jeżeli ktoś chce uczestniczyć w posiedzeniu plenarnym, to nie powinien mieć innych przeszkód z tytułu pracy Sejmu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dobrze, tylko informuję państwa, że 90% posiedzeń Komisji odbywało się w trakcie prac na sali plenarnej.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Ale panie przewodniczący, to nie jest jakaś tam ustawa.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za tym, żeby ze względu na… Panie pośle, precyzyjnie: do czasu zakończenia na plenarnym posiedzeniu?

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Do czasu zakończenia rozpatrywania ustawy o zmianie ustawy o TK.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

…ogłosić przerwę w pracach Komisji. Kto z państwa jest za? Kto z państwa jest przeciw? Kto z państwa się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo, proszę o podanie wyniku głosowania.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

4 głosy za, 10 głosów przeciw i 7 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. W związku z tym przystępujemy do realizacji porządku obrad.

Chciałbym jeszcze tylko odpowiedzieć na pytania pana przewodniczącego Marka Wójcika. Szanowni państwo, zarówno w tej sprawie… W sprawie przerwy czy w sprawie pytań pana przewodniczącego? Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Agnieszka Kołacz-Leszczyńska (PO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, niejako kontynuując wypowiedź pana przewodniczącego Marka Wójcika, absolutnie jestem za tym, żebyśmy po tym, co już zrobiliśmy, po tym miesięcznym okresie i powrocie do tego projektu ustawy, nie popełnili kolejnego błędu. Jestem za tym, żeby przyjmowaniu tej ustawy znowu nie towarzyszył chaos, bałagan i wnoszę o to, żeby zmiany, które w tej chwili są przygotowane, i cały projekt zostały skierowane do podkomisji. Wiemy o tym, że te zmiany są konieczne, mamy świadomość tego, że są potrzebne, ale żebyśmy się znów za kolejny miesiąc albo kilka tygodni nie spotkali na sali plenarnej w celu wprowadzenia kilkudziesięciu zmian dotyczących tego projektu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Szanowna pani poseł, nie będzie to żadnego rodzaju sytuacja nadzwyczajna czy przedziwna, że się spotkamy za miesiąc, ponieważ tak jak w przypadku poprzedniej ustawy o działach administracji rządowej, tak i w tym przypadku nowelizacja ta, po pierwsze, jest znana Biuru Legislacyjnemu Sejmu. Po drugie, ja już wówczas informowałem szanowną Komisję, że mamy bardzo wyraźne sygnały od rządu dotyczące dużej ustawy, która będzie przedstawiona i która poprawi błędy, uwzględni wszystkie ewentualne uwagi czy jeszcze konieczne zmiany – raczej z naciskiem na „jeszcze konieczne zmiany" – więc na pewno się spotkamy, to już z góry mówię, że się spotkamy.

Dzisiaj, szanowni państwo, mamy taką sytuację, że w poprzedniej ustawie o działach mieliśmy do czynienia z koniecznością umożliwienia pracy ministerstwu do spraw energii i przede wszystkim z Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju wydzielaliśmy odpowiednie działy, które będą w gestii ministra do spraw energii. Dzisiaj nie mamy rzeczy nowych, mamy tylko te działy i te zagadnienia, które wyłączamy z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, z Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji do ministerstwa do spraw cyfryzacji oraz z Ministerstwa Infrastruktury do Ministerstwa Cyfryzacji rzeczy zwią-

zane z infrastrukturą telekomunikacyjną, tak ażeby wraz z początkiem nowego roku kalendarzowego nowe ministerstwo mogło zacząć normalnie funkcjonować. Przewlekanie tego stanu rzeczy uniemożliwia prace nowego rządu. Gdyby było tak, że parlament i grupa posłów wnioskujących chce dokonać przebudowy poprzez dodanie najróżniejszych nowych zadań z zakresu, który już dzisiaj funkcjonuje w MAiC, to zgodziłbym się z panią poseł. Brałem udział dwa tygodnie temu, jako przewodniczący Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, w spotkaniu w kancelarii premiera prowadzonym przez panią minister Kempę, w którym uczestniczyła również pani minister Anna Streżyńska. Sytuacja jest taka, proszę państwa, że jeżeli chodzi o infrastrukturę telekomunikacyjną, informatyzację i cyfryzację pewnych usług, to jest powołany specjalny zespół kontynuujący prace związane z przygotowaniem Światowych Dni Młodzieży. Jednakże w tej sytuacji nie mogą ruszyć prace Ministerstwa Cyfryzacji w tym zespole, nowe ministerstwo nie może zacząć funkcjonować, a zagadnienia związane z bezpieczeństwem Światowych Dni Młodzieży, które mamy za kilka miesięcy, są kluczowe. Zapewne pojawi się jeszcze „specustawa" w tym zakresie. A zatem, szanowni państwo, pojawi się na pewno nowelizacja, rząd będzie mógł skierować tę nowelizację mając na uwadze funkcjonujące resorty i będziemy nad tym pracować. Dzisiaj mamy tylko i wyłącznie projekt nowelizacji ustawy, która umożliwi ministerstwu do spraw cyfryzacji rozpoczęcie prac.

Jeszcze pan przewodniczący, tak?

Poseł Marek Wójcik (PO):

Panie przewodniczący, ja zadałem pytanie, natomiast moja klubowa koleżanka formalnie złożyła wniosek o powołanie podkomisji do rozpatrzenia projektu, więc chciałbym, żebyśmy o powołaniu podkomisji rozstrzygnęli.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy jeszcze w tej sprawie?

Poseł Marek Wójcik (PO):

Panie przewodniczący, chciałbym tylko zwrócić uwagę na harmonogram prac Sejmu. Otóż zgodnie z informacją z Sekretariatu Posiedzeń Sejmu posiedzenie rozpoczyna się w poniedziałek o godzinie 12.00. Przez cały dzień jest więc czas na zorganizowanie pracy ewentualnej podkomisji, właściwie przez cały wtorek jest czas na to, aby zorganizować prace Komisji, która rozpatrzyłaby sprawozdanie podkomisji, a najbliższe głosowania są zaplanowane dopiero na wtorkowe popołudnie. W związku z tym spokojnie będziemy w stanie rozpatrzyć wszystkie poprawki, które państwo planujecie wprowadzić do tego projektu. Bez wątpienia pogłębiona refleksja nad tym projektem sprzyjałaby jakości ustawy, która ma być uchwalona. O ile przyjmuję pana argumentację związaną z tym, że może się pojawić potrzeba zmiany jakiegoś działu i jakiejś podległości w administracji – bo jest to państwa prawo – to nie mogę się zgodzić z tym, że możemy w tym momencie przyjmować ustawę bez należytej refleksji, nie mając wystarczająco dużo czasu na rozpatrzenie poprawek, tylko dlatego, że za chwilę będzie ustawa „czyszcząca", która te błędy w przyszłości skoryguje. Możemy ustrzec się takiej sytuacji, powołując podkomisję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Oczywiście w przyszłym tygodniu, w którym są także Święta Bożego Narodzenia, idąc tokiem myślenia pana posła Mirosława Suchonia, również będziemy mieli na sali plenarnej bardzo ważne ustawy, chociażby budżet i Trybunał Konstytucyjny, w związku z tym będziemy mieli ten sam dylemat.

A zatem, szanowni państwo, ponieważ był wniosek o powołanie podkomisji, bardzo proszę. Kto z pań i panów posłów jest za powołaniem podkomisji w celu rozpatrzenia przedmiotowego projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

6 głosów za, 13 głosów przeciw, 3 głosy wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo, zatem możemy przystąpić do rozpatrzenia projektu nowelizacji ustawy o zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych innych ustaw. Szanowni państwo, ponieważ mamy poprawki przygotowane przez BL Sejmu i trzy poprawki złożone na piśmie przez MSWiA, to proponuję, żeby te poprawki były zgłaszane w momencie rozpatrywania poszczególnych artykułów.

Czy są uwagi dotyczące tytułu nowelizacji ustawy? Nie widzę zgłoszeń, rozumiem, że Komisja przyjęła tytuł w przedstawionym brzmieniu.

Czy są uwagi do art. 1 projektu ustawy? Bardzo proszę.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Panie przewodniczący, w związku z tym że celem nowelizacji jest przeniesienie części kompetencji z MSWiA do Ministerstwa Cyfryzacji, chciałbym prosić o przedstawienie szczegółowego podziału tych kompetencji. Jak w praktyce ten podział między dwoma resortami będzie wyglądał? Bazując bowiem na doświadczeniach z poprzedniej kadencji, myślę, że pewnego rodzaju konsolidacja odpowiedzialności za tak trudną działkę jak modernizacje i ewentualne reformy związane z systemem rejestrów publicznych to zadanie bardzo trudne. Moim zdaniem ta konsolidacja odpowiedzialności w jednym miejscu, którą państwo zaproponowaliście na początku tej kadencji, jest pewnego rodzaju wartością, tylko chciałbym się dowiedzieć, w jaki sposób dziś, po podziale tej odpowiedzialności, będzie to w praktyce wyglądało.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo, pan podsekretarz stanu w ministerstwie do spraw cyfryzacji Szymon Ruman.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Szymon Ruman:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, postaram się odpowiedzieć zwięźle, bo wiem, że mamy mało czasu ze względu na zaplanowane na dziś głosowania. Podział polega na tym, że sprawy, którymi do tej pory zajmowało się jedno ministerstwo, MSW, dzielimy na dwa obszary: administrowanie, utrzymanie, rozwijanie rejestrów i pozostałe sprawy z zakresu ewidencji i rejestrów państwowych, tzn. sprawy postępowań, nadzoru nad wojewodami, a także sprawy związane z bezpieczeństwem państwa. Dział – administracja publiczna wrócił do MSW i wszystkie kwestie, które są związane z nadzorem nad postępowaniami prowadzonymi przez wojewodów, przez organy podlegające wojewodom, zostają w MSW. Do Ministra Cyfryzacji przenosimy administrowanie wszystkich rejestrów, które do tej pory były w MSW, czyli rejestru dowodów osobistych, PESEL, bazy urzędów stanu cywilnego, rejestru paszportów i Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców.

Jaki jest cel, jaka filozofia za tym stoi? To pytanie padło już na sali i pewnie zostanie powtórzone na posiedzeniu Komisji. Zachowujemy pełny dostęp ministra do rejestrów i baz, który Minister Spraw Wewnętrznych w tej chwili ma, żeby mógł on realizować swoje ustawowe zadania, ale zadanie utrzymywania i rozwijania części informatycznej tych rejestrów i baz przenosimy na Ministra Cyfryzacji w takim celu, żeby proces budowania e-usług i ułatwień dla obywateli odbywał się w tym resorcie. Ten proces już się rozpoczął, jeszcze za czasów poprzedniego rządu, jest on w bardzo, bardzo początkowej fazie, a celem jest to, aby obywatel mógł załatwiać swoje sprawy przez Internet, bez wychodzenia z domu. Pierwsze e-usługi pojawiły się w tym roku tak naprawdę czy w poprzednim, a my ten proces chcemy przyspieszyć i chcemy go prowadzić. Minister Spraw Wewnętrznych ma ogrom zadań z zakresu nadzoru nad służbami bezpieczeństwa, zarządzania kryzysowego, nadzoru nad wojewodami, a Minister Cyfryzacji jest tym, który ma w sposób wyspecjalizowany prowadzić sprawy e-administracji i ułatwiać obywatelom dostęp do administracji poprzez e-usługi. Zatem, administrowanie rejestrów i ewidencji, tzn. prowadzenie systemów teleinformatycznych i ich rozwijanie to zadania Ministra Cyfryzacji, natomiast pozostałe zadania, w szczególności nadzór nad wojewodami, nad innymi organami, pozostają w MSWiA.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są pytania? Bardzo proszę, pani poseł Józefina Hrynkiewicz.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Mam pytanie do pana z Ministerstwa Cyfryzacji. To nie są sprawy samej tylko cyfryzacji i samych rejestrów. Wiemy już, że system PESEL ma bardzo dużo wad i błędów; mniej więcej dotyczy on 20% ludności. To samo dotyczy rejestrów, które się teraz pojawiły i tych nowych, które są wdrażane. Ja akurat dokładnie się zorientowałam, jak to jest, i moje pytanie jest bardzo proste. Czy te zmiany będą korzystne dla zwykłego obywatela, który był trzy dni temu w urzędzie dzielnicowym Warszawa Mokotów i mimo że jest w miarę świadomy, nie jest w stanie w tym wszystkim się pozbierać. Czy państwo gwarantujecie, że ta zmiana, która nie jest zmianą jedynie cyfryzacyjną, ale daleko bardziej istotną, czy ona rzeczywiście ułatwi obywatelom korzystanie z tych rejestrów? Bo w Warszawie do tej pory nie dało się z nich korzystać, podobnie jak i w innych miejscach.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Czy są jeszcze pytania do pana ministra? Bardzo proszę, pan poseł Tomasz Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Mirosław.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Mirosław, przepraszam.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Panie ministrze, chciałbym zadać pytanie, bo mamy tu serię poprawek, które my uważamy za kontrowersyjne. Dotyczą one bezpośredniego dostępu ministra właściwego do spraw wewnętrznych do tych baz. Chciałbym zapytać, jakie to kompetencje ministra upoważniają go do nienadzorowanego de facto dostępu? Pan przewodniczący wspomniał, że będzie sobie przy śniadaniu oglądał te dane. Jak patrzę, w jaki sposób PiS przestrzega przepisów różnych ustaw, m.in. ustawy o TK, to mam wątpliwości, czy minister nie zainstaluje sobie komputera gdzieś przy stoliku, przy którym spożywa śniadanie, i nie będzie rano patrzył, co w tych danych się zmieniło. Bardzo bym więc prosił, żeby pan minister wyjaśnił, jakie są szczegółowe zadania, które upoważniałyby ministra do takiego bezpośredniego, nienadzorowanego dostępu do danych wszystkich obywateli. I druga rzecz. Kto w istocie jest administratorem danych zgromadzonych w ewidencjach? Bo z przepisu, o którym mówię, wynika, że nie jest nim minister właściwy do spraw wewnętrznych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze pytania? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Agnieszka Kołacz-Leszczyńska (PO):

Ja również mam konkretne pytanie dotyczące przepisów, np. zmian w ustawie o ewidencji ludności. Do tej pory przepis mówił, że wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością organów gmin w zakresie realizacji obowiązku meldunkowego. W tej chwili rozszerzamy ten nadzór, planując, że będzie on obejmował działalność organów gmin w zakresie realizacji obowiązków określonych w ustawie, a tam oprócz zasad i sposobów prowadzenia ewidencji ludności są również zasady i zakres rejestracji danych gromadzonych w Powszechnym Elektronicznym Systemie Ewidencji Ludności. Są udostępniane dane z PESEL i wiele innych informacji, dokumentów, z których wojewoda będzie mógł korzystać czy nad którymi będzie mógł sprawować nadzór. Czemu służy rozszerzenie uprawnień wojewody w państwa zamyśle, w projektowanej zmianie? Taka zmiana dotyczy również ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych. Wcześniej istniał tylko nadzór nad wydawaniem, wymianą i unieważnianiem dowodów, a w tej chwili wojewodowie sprawują nadzór nad organami gmin w zakresie realizacji zadań określonych w całej ustawie, która również rozszerza ich kompetencje. Czemu służą te rozszerzenia? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze pytania? Bardzo proszę, pan minister Szymon Ruman, tak?

Podsekretarz stanu w MC Szymon Ruman:

Tak, ja odpowiem na część pytań, a potem przekażę głos panu ministrowi Zdzikotowi, czyli MSWiA. Prosiłbym pana posła Suchonia o niesprowadzanie sprawy do absurdu, bo jeżeli zadania ustawowe ministrów będziemy sprowadzać do tego, że minister przy śniadaniu przegląda dane osobowe, to nie chciałbym na tym poziomie tej dyskusji prowadzić. To są organy władzy publicznej, które mają swoje ustawowe zadania. Chciałbym, żebyśmy jednak rozmawiali merytorycznie, a nie na takim poziomie.

Co do pytania pani poseł Hrynkiewicz, to sama zmiana przenosi rejestry z MSWiA do MC, czyli nie wprowadzamy zmian w samych rejestrach, nie wprowadzamy nowych rejestrów, tylko przenosimy zadania z jednego ministerstwa do drugiego. Czy to wpłynie na jakość wykonywanych zadań? Oczywiście mam nadzieję, że wpłynie w taki sposób, że proces ułatwień dla obywateli będziemy kontynuować. Jeśli chodzi o Warszawę czy o dostęp obywateli do rejestrów, to 1 marca została wprowadzona ustawa, która połączyła rejestry państwowe w System Rejestrów Państwowych i nastąpiło tzw. odmiejscowienie, czyli obywatel może załatwiać sprawy w dowolnym urzędu, nie tam, gdzie jest zameldowany, i to co do zasady działa, miliony operacji w systemie zostały wykonanych. Problem Warszawy polega głównie na tym, że około 30%, o ile dobrze pamiętam, mieszkańców Warszawy nie jest tu zameldowanych, czyli od 1 marca wszystkie te osoby nie muszą jeździć do swoich miejscowości pochodzenia, aby załatwić sprawy urzędowe, ale mogą załatwiać je w Warszawie. Oczywiście powoduje to znacznie większą, delikatnie mówiąc, frekwencję w urzędach, tzn. znacznie więcej ludzi w Warszawie może swoje sprawy załatwiać, co jest wyzwaniem dla urzędów warszawskich, czy to Mokotowa, czy innych dzielnic. Tę świadomość posiadam.

Jeżeli chodzi o działanie systemu, czy jest on wydolny, czy obsługuje te procesy, czy petenci mogą załatwić swoje sprawy, to od 1 marca ten system działa i my będziemy go rozwijali, tzn. będziemy powodowali, aby jak najwięcej spraw było załatwianych zdalnie jako e-usługi przez Internet, bez konieczności wizyty w urzędzie. Zatem odpowiadając na pytanie pani poseł: jeśli ten proces będziemy skutecznie kontynuować, to po prostu mniej osób będzie musiało składać wizyty w urzędzie, bo będą mogły wypełnić pewne wnioski, pewne formularze czy załatwić pewne sprawy w postaci e-usługi, czyli przez Internet.

W sprawie zadań ustawowych ministra, o które pytał pan poseł Suchoń, za chwilę przekażę głos MSWiA, jednak powiem przynajmniej o jednym. MSWiA jest organem, który kontaktuje się z innymi państwami UE w Systemie Informacyjnym Schengen (SIS) i Wizowym Systemie Informacyjnym (VIS). Dotyczy to przykładowo takich sytuacji, kiedy zostaje unieważniony dowód osobisty czy inny dokument, o czym my musimy państwa UE poinformować, żeby one w swoich systemach to odnotowały z oczywistych powodów bezpieczeństwa i nie tylko. Zatem organem właściwym w tej sprawie nadal pozostaje MSWiA i chociażby z tego powodu – pewnie tych powodów jest więcej, minister Zdzikot może to uzupełni – MSWiA nie dostaje nowego dostępu, zachowuje dostęp, który miało dotychczas. Natomiast administratorem ewidencji zgodnie z ustawą jest oczywiście Minister Cyfryzacji, czyli minister właściwy do spraw informatyzacji, ale Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji nie w jakimś nieograniczonym zakresie, tylko w zakresie swoich zadań ustawowych, które wynikają z innych ustaw, ten dostęp zachowuje.

Pozostałe pytania były już chyba skierowane do ministra Zdzikota.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze. Pan minister Tomasz Zdzikot, podsekretarz stanu w MSWiA.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Tomasz Zdzikot:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, odnosząc się do sformułowanych przez państwa posłów pytań, chciałbym na początku w sposób zdecydowany podkreślić – bo wydaje mi się, że to wymaga zdecydowanego podkreślenia – że projekt nowelizacji ustawy o działach i innych ustaw, który jest przedmiotem obrad dzisiejszego posiedzenia Komisji, nie tworzy po stronie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji żadnych nowych kompetencji. Trzeba to w sposób wyraźny powiedzieć. Wydaje mi się, że to jest nieporozumienie, bo szczerze mówiąc, jak zastanawialiśmy się w MSWiA nad dyskusją, jaka może się toczyć na posiedzeniu Komisji, na posiedzeniu Sejmu, to raczej spodziewaliśmy się pytań dotyczących tego, dlaczego Minister Spraw Wewnętrznych jakieś kompetencje traci, a nie zyskuje. Szanowni państwo, Minister Spraw Wewnętrznych dzisiaj także jest administratorem wszystkich tych rejestrów, zatem przetwarza dane w nich zgromadzone i posiada do nich pełny dostęp w każdym możliwym trybie. Apelowałbym też o to – nie tylko jako urzędnik państwowy, ale także jako prawnik, radca prawny, podobnie jak wielu z państwa – żebyśmy nie personifikowali urzędu. Minister Spraw Wewnętrznych jest organem, w imieniu którego działają upoważnieni do tego urzędnicy. Dyrektorzy departamentów właściwych w tych sprawach są obecni także na dzisiejszym posiedzeniu i jeżeli będzie potrzeba, będą w stanie bardziej szczegółowo państwu wszystko wyjaśnić.

Jeżeli chodzi o kompetencje i rozdział zadań, o którym już mówił na wstępie pan minister Ruman, to rzeczywiście jest Ministerstwo Cyfryzacji, jest minister właściwy do spraw informatyzacji, który na bazie Systemu Rejestrów Państwowych będzie budował nowoczesne e-usługi dostępne dla ogółu obywateli. Dlatego też zasadnicza zmiana, jaka jest proponowana, to jest zmiana funkcji administratora tych rejestrów – administratorem nie będzie Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, tylko minister właściwy do spraw informatyzacji. Natomiast mając na względzie zadania ustawowe Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, które także w tej chwili są wykonywane, szanowni państwo – o jednym z nich mówił pan minister Ruman – to jest oczywiście kwestia zasilania systemu SIS danymi, które są zawarte w SRP. Ale mamy też szereg innych zadań, które są związane chociażby z tą niezwykle istotną zmianą ustawową, likwidującą podział między ministerstwem administracji i MSW, w wyniku której to Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji sprawuje nadzór nad całością administracji w terenie, także nad wojewodami. W tym zakresie dalej utrzymujemy właściwość merytoryczną Ministra Spraw Wewnętrznych i wydaje się, że jest to niezwykle uzasadnione. To jest jakby kierunek, o którym mówił pan minister Ruman, czyli kwestie związane z informatyzacją, budowaniem nowoczesnych e-usług – do tego niezbędne jest przekazanie funkcji administratora rejestrów Ministrowi Cyfryzacji, natomiast sprawy bezpośrednio z tym niezwiązane podlegają Ministrowi Spraw Wewnętrznych.

Jakie to są sprawy? O SIS mówił pan minister Ruman – tak rzeczywiście jest, to Minister Spraw Wewnętrznych zgodnie z ustawą i uzgodnieniami z Komisją Europejską jest organem, nie osobą, ale organem właściwym do przekazywania i zasilania tego systemu, i tak pozostanie. Natomiast jakie są inne zadania? Chociażby, nawiązując do pytania pani poseł Hrynkiewicz, kwestia udostępniania danych z rejestru PESEL – właśnie także dlatego, aby nie tworzyć dodatkowych komplikacji, udostępnianie danych jednostkowych dla obywateli z rejestru PESEL w dalszym ciągu będzie odbywało się przez służby podległe Ministrowi Spraw Wewnętrznych, czyli Centrum Personalizacji Dokumentów. Tam wniosków indywidualnych realizowanych jest przeszło milion rocznie (około 1.300.000, 1.500.000), a dostęp w tym trybie, zgodnie z kolejnymi nowelizacjami przepisów prawa, mają np. komornicy sądowi i szereg innych podmiotów. Zatem – po pierwsze – SIS, po drugie, udostępnianie danych jednostkowych przez służby podległe Ministrowi Spraw Wewnętrznych. Po wtóre, sprawowanie nadzoru nad zadaniami z zakresu ewidencji ludności, dowodów osobistych, paszportów, rejestracji stanu cywilnego, zmiany imion i nazwisk, wprowadzanie danych do rejestrów, chociażby zamieszczanie w rejestrze dowodów osobistych informacji o utraconych i błędnie spersonalizowanych blankietach dowodów osobistych, wprowadzanie do rejestru PESEL danych określonych w ustawie o ewidencji ludności. Wydawanie paszportów też pozo-

staje, szanowni państwo, zadaniem Ministra Spraw Wewnętrznych, wydawanie decyzji administracyjnych np. w kwestii wyrażenia zgody lub odmowy jej wyrażenie na wydanie obywatelowi drugiego paszportu. Jest szereg zadań, które wiążą się z nadzorem merytorycznym nad postępowaniami administracyjnymi prowadzonymi w tym zakresie i one pozostają we właściwości Ministra Spraw Wewnętrznych. Dlaczego? Dlatego że wydaje się, po pierwsze, że taki rozdział pozwoli na zapewnienie efektu synergii, o którym mówił pan minister Ruman, czyli na umiejscowienie w jednym wyspecjalizowanym ośrodku wszystkich zadań z zakresu informatyzacji państwa, które także na tych rejestrach będą powstawały. Z drugiej strony Minister Spraw Wewnętrznych to organ nadzoru nad wojewodami, nad administracją w terenie i właściwy w sprawach merytorycznych. Dziś trudno chyba wyobrazić sobie sytuację, ażeby minister właściwy do spraw informatyzacji wydawał paszporty i do tego nie zmierzamy. Dlatego też przedmiotowa ustawa wychodzi naprzeciw tym oczekiwaniom i jest uzasadniona. Wydaje mi się, że obawy, których wyrazem były wystąpienia państwa posłów, są nieuzasadnione i wynikają z pewnego nieporozumienia, bo podkreślam jeszcze raz, że ta ustawa nie tworzy po stronie Ministra Spraw Wewnętrznych żadnych nowych zadań ani kompetencji.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo za to wyjaśnienie. Teraz pan poseł Andrzej Maciejewski, a potem z ponownym pytaniem pani poseł Józefina Hrynkiewicz.

Poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Ja z wnioskiem. Proszę państwa, mam wrażenie, że wracamy do punktu wyjścia, na salę plenarną, gdzie były zadawane pytania i były odpowiedzi. Proponuję, żebyśmy wrócili jednak mimo wszystko na posiedzenie Komisji w celu omówienia i przegłosowania poszczególnych poprawek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Mam bardzo krótkie pytanie, które dotyczy przeniesienia usług do MC. Otóż Internet nie jest dobrem wolnym, bezpłatnym, Internet jest dobrem, które musi być dostępne dla tych, którzy mają korzystać z tych usług. W Polsce znaczna część obszarów nie jest jeszcze objęta Internetem, z którego można korzystać. Wiele gospodarstw domowych, szczególnie na wsi, bo ponad 40%, i 1/4 gospodarstw w mieście nie ma dostępu do Internetu. Zatem jak państwo zamierzacie ten problem rozwiązać, bo to jest usługa z jednej strony po prostu należna obywatelom z tej racji, że są obywatelami, z drugiej strony mamy tu do czynienia z bardzo kosztowną usługą dla wielu gospodarstw domowych? Jak zamierzacie rozwiązać ten problem?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, pani poseł, jednakże to pytanie jest pytaniem zupełnie strategicznym, skierowanym, jak rozumiem, do MC, ale niezwiązanym z żadnym z artykułów dzisiejszej nowelizacji, która dotyczy przeniesienia kompetencji ministra administracji do ministra do spraw cyfryzacji. Bardzo bym państwa prosił… Pytanie po raz kolejny chce zadać pan poseł Mirosław Suchoń – rozumiem, że również do art. 1, tak? Zamykam tę turę pytań, jeżeli do art. 1, to bardzo proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Ja myślę, że tak. Skoro rozmawiamy o art. 1, to później oszczędzimy czasu…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę, panie pośle, o pytanie.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Panie ministrze, my nie do końca rozumiemy potrzebę dostępu do danych i nikt rozsądny nie będzie tu zgłaszał żadnych uwag. Natomiast naszą wątpliwość wzbudza tryb dostępu, czyli jeżeli zmieniamy ministra, który jest administratorem, jeżeli zmieniamy tę właściwość, a przy MSW zawsze była określona procedura przy wszystkich przepi-

sach dotyczących pozyskania danych, to uważamy, że jeżeli MSW traci przywilej bycia administratorem, to powinien podlegać zwykłej ścieżce, tak jak każdy inny organ, który potrzebuje dostępu do tych danych. Stąd nasza wątpliwość. Dlaczego państwo tworzą taką niestandardową ścieżkę, zamiast dopisać ministra właściwego do spraw wewnętrznych do tych artykułów, które upoważniają inne instytucje do dostępu do tych danych?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Słuchając odpowiedzi pana ministra Tomasza Zdzikota, nie odniosłem wrażenia, żeby została stworzona niestandardowa ścieżka dostępu do danych. To jest określone w przepisach, katalog dostępu instytucji i osób do danych jest znany, on się nie zmienia, ale bardzo proszę panów ministrów o bardzo krótką odpowiedź, bo jesteśmy przy art. 1, a rozszerzamy dyskusję na rzeczy, które nie są związane z tą nowelizacją ustawy. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MSWiA Tomasz Zdzikot:

Panie przewodniczący, panie pośle, krótka odpowiedź jest taka, że Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji w dalszym ciągu będzie realizował szereg zadań związanych z obszarem, który będzie teraz także przedmiotem zainteresowania i działania Ministra Cyfryzacji. Część z tych zadań ma charakter ciągły i musi być realizowana w czasie rzeczywistym, tj. po pierwsze, np. udostępnianie danych z rejestru PESEL – tak jak mówiłem, skala przeszło miliona udostępnień indywidualnych, co będzie w dalszym ciągu realizowane przez Centrum Personalizacji Dokumentów MSWiA. Dlaczego? Dlatego żeby nie powodować komplikacji po stronie indywidualnych wnioskodawców domagających się dostępu do tych danych. Po wtóre, zasilanie rejestru SIS II, rejestru Schengen. To są zadania, które muszą być realizowane przez Ministra Spraw Wewnętrznych po to, aby nie tworzyć w tym nowym systemie żadnych wątpliwości i komplikacji; one muszą mieć charakter ciągły, muszą być wykonywane w czasie rzeczywistym. Co więcej, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji w tej chwili posiada każdy możliwy sposób dostępu do tych rejestrów, dlatego że jest ich administratorem. Przekazując część swoich zadań ministrowi do spraw informatyzacji, zachowuje sobie tylko tę część, która jest niezbędna do realizacji zadań ustawowych Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, nie tworząc w tym zakresie żadnych nowych kompetencji po swojej stronie. Wydaje się, że rozwiązanie, które jest proponowane, zapewni zarówno osiągnięcie przez Ministra Cyfryzacji tego wielce oczekiwanego efektu synergii, jak i sprawne prowadzenie postępowań administracyjnych oraz udostępnianie danych przez Ministra Spraw Wewnętrznych. Co więcej, nie będzie skutkowało koniecznością przeprowadzenia dodatkowych uzgodnień z Komisją Europejską w zakresie zasilania SIS II.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze uwagi do art. 1? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne Sejmu.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Aleksandra Ostapiuk:

Aleksandra Ostapiuk, BL. Na początek prosilibyśmy, z uwagi na czas, w jakim pracujemy, o upoważnienie do wprowadzenia zmian techniczno-legislacyjnych, których nie chcielibyśmy tutaj omawiać. Chodzi po prostu o korektę, np. skreślenie błędnego oznaczenia ustępu, niepotrzebnego przy zdaniu wstępnym, czyli poprawki techniczne.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

To jest oczywiste. Czy są uwagi do prośby pani mecenas? Nie widzę zgłoszeń. Bardzo proszę, przystępujemy do dalszej pracy.

Legislator w BL KS Aleksandra Ostapiuk:

Na początek uwaga ogólna dotycząca spójności nazewnictwa, ponieważ rozporządzenie atrybucyjne, jak również rozporządzenie dotyczące powołania czy przekształcenia Ministerstwa Cyfryzacji ma w nazwie ministra cyfryzacji, minister jest nazwany ministrem cyfryzacji, natomiast dział, nad którym pracujemy, to informatyzacja. W związku z tym powstaje pewna niespójność nazwowa, ponieważ minister powinien nazywać się zgodnie z ustawą o działach ministrem informatyzacji. Jak rozumiem, na tym etapie

nie jesteśmy w stanie tego zmienić, ponieważ musielibyśmy dodać ileś ustaw zmieniających tę nazwę. Gdybyśmy chcieli zmienić ministra cyfryzacji na ministra informatyzacji, to wtedy okazałaby się konieczna zmiana rozporządzenia atrybucyjnego i rozporządzenia dotyczącego ministra, w związku z czym my dzisiaj tylko zaznaczamy, że widzimy taką niespójność nazwową i warto by było zastanowić się nad tym, czy nie należałoby jej kiedyś usunąć.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. A czy jest konkretna poprawka do art. 1 ze strony BL?

Legislator w BL KS Aleksandra Ostapiuk:

Tak, dodatkowo mamy jeszcze poprawkę. W pkt 1 w ust. 1 proponujemy, tak jak w materiale państwu przekazanym, żeby wyraz „realizujących" zastąpić wyrazem „wykonujących". Ma to na celu uspójnienie nazewnictwa ustawowego i jest zgodne z ustawą o informatyzacji działalności podmiotów publicznych.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ze strony rządu są uwagi? Nie ma uwag. Jest zgoda ze strony Komisji? Jest zgoda, dziękuję bardzo.

Legislator w BL KS Aleksandra Ostapiuk:

Do pkt 2 mamy poprawkę dotyczącą art. 29, polegającą na tym, że w art. 29 ust. 1 pkt 9 i 10 otrzymują brzmienie: „9) ewidencji ludności, dowodów osobistych i paszportów, w zakresie ustalonym w ustawach; 10) rejestracji stanu cywilnego w zakresie ustalonym w ustawie oraz zmiany imion i nazwisk.". Poprawka dotyczy wycięcia wyrazów: „z zastrzeżeniem art. 12a ust. 1 pkt 11" i „z zastrzeżeniem art. 12 ust. 1 pkt 11" w pkt 9 i 10 projektu.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę pana ministra o ustosunkowanie się. Jest zgoda, tak? Czy ze strony Komisji jest zgoda? Widzę, że jest, nie ma żadnych uwag. Czy jeszcze do art. 1?

Legislator w BL KS Aleksandra Ostapiuk:

Rozumiem, że pan poseł te poprawki przejmuje, tak?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Tak, są dostarczone na piśmie, mam je przed sobą i jako przewodniczący Komisji je przejmuję. Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze uwagi do art. 1? Nie widzę zgłoszeń. Czy ze strony pań i panów posłów są jeszcze uwagi do art. 1? Nie widzę zgłoszeń, rozumiem, że przyjęliśmy art. 1.

Proszę bardzo, art. 2. Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag, ministerstwo też nie, panie i panowie posłowie, członkowie Komisji również nie zgłaszają uwag. Dziękuję bardzo, rozumiem, że przyjęliśmy art. 2.

Artykuł 3. Czy są uwagi ze strony BL? Nie ma uwag. Ze strony rządu? Nie ma. Ze strony Komisji? Również nie ma. Rozumiem, że przyjęliśmy art. 3.

Artykuł 4. BL nie ma uwag. Komisja? Nie ma uwag. Rząd również nie ma żadnych uwag.

Artykuł 5. Ze strony BL nie ma uwag. Ze strony Komisji? Nie widzę zgłoszeń. Ze strony rządu również nie widzę zgłoszenia. Rozumiem, że przyjęliśmy art. 5

Artykuł 6. Czy są uwagi ze strony BL? Nie ma uwag. Ze strony Komisji? Również nie ma. Ze strony rządu także nie widzę zgłoszenia. Rozumiem, że przyjęliśmy art. 6.

Artykuł 7. Czy są uwagi ze strony BL? Nie ma uwag. Ze strony Komisji? Również nie ma. Ze strony rządu także nie widzę zgłoszenia. Rozumiem, że przyjęliśmy art. 7.

Artykuł 8. Ze strony BL nie ma uwag. Ze strony Komisji nie ma uwag. Ze strony rządu nie ma uwag. Rozumiem, że przyjęliśmy art. 8.

Artykuł 9. Ze strony BL nie ma uwag. Ze strony Komisji? Nie ma uwag. Ze strony rządu również nie ma uwag. Rozumiem, że przyjęliśmy art. 9.

Artykuł 10. BL nie zgłasza uwag. Komisja również nie ma uwag. Ze strony rządu także nie widzę zgłoszenia. Rozumiem, że przyjęliśmy art. 10.

Artykuł 11. Nie ma uwag ze strony BL, Komisji. Ze strony rządu również nie ma uwag. Rozumiem, że przyjęliśmy art. 11.

Artykuł 12 – bardzo proszę BL.

Legislator w BL KS Aleksandra Ostapiuk:

Proponujemy tutaj tylko i wyłącznie poprawkę legislacyjną polegającą na zmianie sposobu zapisu zmian poprzez wyłączenie z przepisu, który zbiorowo dokonuje zmian w art. 18a ust. 4 i w art. 100a ust. 4, do zmiany wprost dokonywanej w tych artykułach.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy rząd ma uwagi do tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MC Szymon Ruman:

Do tej poprawki nie mamy uwag, za to mamy jeszcze swoją poprawkę do tego artykułu.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MC Szymon Ruman:

Proponujemy dodanie w art. 100c po ust. 1a ustępu 1b. Nie wiem, czy mam go w całości odczytać, czy powiedzieć, czego dotyczy?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę o odczytanie i o wyjaśnienie.

Podsekretarz stanu w MC Szymon Ruman:

„1b. Dane zgromadzone w ewidencji udostępnia się także ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych, w celu realizacji jego ustawowych zadań, za pomocą urządzeń teletransmisji danych, bez konieczności składania pisemnego wniosku.”.

W tym samym artykule po ust. 5 dodajemy ust. 6 w brzmieniu: „6. Decyzji, o której mowa w ust. 5, nie wydaje się w przypadku, o którym mowa w ust. 1b.”.

To jest to, o czym rozmawialiśmy, tzn. w odniesieniu do ewidencji nie było przepisu o bezpośrednim dostępie ministra do danych w tym sensie, że nie ma konieczności wydawania decyzji wyrażającej zgodę na dostęp Ministra Spraw Wewnętrznych do tych danych, więc jest to tylko uzupełnienie. A dlaczego ten dostęp jest potrzebny i dlaczego tak to zostało uregulowane, to już szeroko dziś uzasadnialiśmy. To jest tylko uspójnienie z pozostałymi ewidencjami i rejestrami.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Ja przejmuję oczywiście tę poprawkę. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Rozumiem, że art. 12 wraz z poprawką zaproponowaną przez BL, na którą jest zgoda rządu, i poprawką zgłoszoną przez Ministerstwo Cyfryzacji nie budzi zastrzeżeń? Nie widzę uwag ze strony Komisji, rozumiem, że przyjęliśmy art. 12 wraz ze zgłoszonymi poprawkami.

Artykuł 13. Czy są uwagi ze strony BL? Nie widzę zgłoszeń. Ze strony Komisji? Również nie widzę zgłoszeń. Ze strony rządu? Nie widzę zgłoszeń. Zatem przyjęliśmy art. 13.

Artykul 14 – proszę bardzo, BL.

Legislator w BL KS Aleksandra Ostapiuk:

W art. 14 proponujemy rozszerzyć nowelizację również o zmianę art. 33 ust. 4 i art. 50 ust. 2d z uwagi na to, że taka sama, analogiczna zmiana jest dokonywana w art. 37 ust. 1 pkt 1. Po prostu znaleźliśmy jeszcze dwa miejsca, w których jest analogiczna zmiana, i należałoby to uwzględnić w projekcie, znowelizować.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa wyraża zgodę. Czy ze strony Komisji są uwagi do tej poprawki? Nie widzę zgłoszeń. Czy są jeszcze uwagi do art. 14? Nie widzę zgłoszeń. Rozumiem, że przyjęliśmy art. 14 wraz z poprawką BL.

Artykuł 15. Bardzo proszę, BL.

Legislator w BL KS Aleksandra Ostapiuk:

Mamy uwagę redakcyjną polegającą na doprecyzowaniu upoważnień ustawowych poprzez zastąpienie wyrazów „działającego" wyrazami „działających". Ta uwaga odnosi się do art. 15, ale również do art. 16 i można to rozpatrzyć łącznie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Rząd nie wyraża sprzeciwu. Komisja również nie zgłasza uwag. Rozumiem, że przyjęliśmy art. 15 wraz z poprawką zgłoszoną przez BL.

Artykuł 16. BL nie zgłasza uwag, Komisja także…

Legislator w BL KS Aleksandra Ostapiuk:

Przepraszam, do art. 16 taka sama uwaga jak do art. 15, czyli zmiana wyrazu „działającego" na „działających".

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Rozumiem, dziękuję bardzo. Komisja nie zgłasza uwag, zatem przyjęliśmy art. 16 wraz z poprawką BL.

Artykuł 17. Nie ma uwag ze strony BL, Komisji ani ze strony rządu. Rozumiem, że przyjęliśmy art. 17.

Artykuł 18. Nie ma uwag ze strony BL. Ze strony Komisji? Nie ma uwag. Ze strony rządu również nie widzę zgłoszenia. Rozumiem, że przyjęliśmy art. 18.

Artykuł 19. Nie ma uwag ze strony BL. Czy są uwagi ze strony Komisji? Nie ma uwag. Ze strony rządu również nie widzę zgłoszenia. Rozumiem, że przyjęliśmy art. 19.

Artykuł 20. Nie ma uwag ze strony BL. Czy są uwagi ze strony Komisji? Nie widzę zgłoszeń. Ze strony rządu również nie widzę zgłoszenia. Rozumiem, że przyjęliśmy art. 20.

Artykuł 21. Nie ma uwag ze strony BL. Czy są uwagi ze strony Komisji? Nie ma uwag. Ze strony rządu również nie widzę zgłoszenia. Rozumiem, że przyjęliśmy art. 21.

Artykuł 22. Nie ma uwag ze strony BL. Ze strony Komisji nie ma uwag i ze strony rządu również nie ma. Rozumiem, że przyjęliśmy art. 22.

Artykuł 23. Nie ma uwag ze strony BL. Czy są uwagi ze strony Komisji? Nie ma uwag. Ze strony rządu również nie widzę zgłoszenia. Rozumiem, że przyjęliśmy art. 23 w przedłożonym brzmieniu.

Artykuł 24. Nie ma uwag ze strony BL. Czy są uwagi ze strony Komisji? Nie ma uwag. Ze strony rządu również nie ma uwag. Rozumiem, że przyjęliśmy art. 24.

Artykuł 25. Nie ma uwag ze strony BL. Czy są uwagi ze strony Komisji? Nie ma uwag. Ze strony rządu również nie ma uwag. Przyjęliśmy art. 25.

Artykuł 26 – BL, bardzo proszę.

Legislator w BL KS Aleksandra Ostapiuk:

W zakresie art. 26 proponujemy uwagę do pkt 2. W art. 9 w ust. 3 proponujemy skreślić we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy: „w szczególności". Służy to doprecyzowaniu zakresu nadzoru.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi strony rządowej do tej poprawki? Nie ma uwag. Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Agnieszka Kołacz-Leszczyńska (PO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, powtórzę pytanie, na które nie dostałam odpowiedzi. W tym artykule i w art. 27 rozszerzamy nadzór wojewody nie tylko nad wycinkiem ustawy, ale nad całą ustawą o dowodach osobistych i o ewidencji ludności. Chciałabym zapytać, czemu służy to rozszerzenie?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan minister Tomasz Zdzikot.

Podsekretarz stanu w MSWiA Tomasz Zdzikot:

Zadania Ministra Spraw Wewnętrznych i wojewody w zakresie nadzoru są w tej chwili w sposób faktyczny wykonywane tak, jak mówi proponowany przepis, tylko problem

polega na tym, że one są wywodzone z ustawy o działach administracji rządowej, z zakresu regulacji dotyczących właściwości ministra właściwego do spraw wewnętrznych, a nie z przepisu szczególnego. Zatem w tym przypadku akurat jest to doprecyzowanie, uszczegółowienie, które wskazuje na to, w jakim zakresie i w jaki sposób będzie ten nadzór realizowany. W związku z tym nie jest to rozszerzenie, ale raczej doprecyzowanie i określenie tego nadzoru.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze uwagi do tego artykułu? Bardzo proszę, BL.

Legislator w BL KS Aleksandra Ostapiuk:

Jeszcze poprawka typowo techniczna. Proponujemy inny sposób zapisu zmiany art. 53 ustawy oraz art. 55 ust. 1, czyli skreślenie w pkt 7 odesłania do art. 53 i do art. 55 ust. 1. To są poprawki od 9 do 11, które trzeba traktować w tym zestawieniu łącznie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy są jeszcze uwagi do art. 26? Nie widzę zgłoszeń. Rozumiem, że przyjęliśmy art. 26 wraz z poprawkami zgłoszonymi przez BL.

Proszę państwa, jesteśmy w takiej sytuacji, że w tej chwili trwa przerwa, ale z informacji, które mamy, wynika, że nie zakończyła się debata dotycząca ostatniego z punktów posiedzenia Sejmu i nie mamy jeszcze informacji, że będzie głosowanie. Chyba że się mylę? Nie mamy takiej informacji.

Poseł Stanisław Pięta (PiS):

Z informacji telefonicznej spod mównicy wynika, że została ogłoszona 30-minutowa przerwa.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Do 13.30, tak?

Poseł Stanisław Pięta (PiS):

Tak, i może być przedłużona.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo. Ponieważ pani z naszej Komisji poszła sprawdzić… Proszę? Jest przerwa, tak? Dobrze, dziękuję bardzo.

Zatem przystępujemy do rozpatrywania art. 27. Bardzo proszę, BL.

Legislator w BL KS Aleksandra Ostapiuk:

Do art. 27 jest taka sama uwaga, jaka została już przyjęta do art. 15. Prosimy o skreślenie wyrazów: „w szczególności” w art. 27 w pkt 1 w lit. b) w ust. 4.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy ze strony rządu są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy Komisja ma uwagi? Nie ma uwag. Rozumiem, że przyjęliśmy art. 27 wraz z poprawką.

Legislator w BL KS Aleksandra Ostapiuk:

Przepraszam, chciałam jeszcze zgłosić poprawkę redakcyjną.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator w BL KS Aleksandra Ostapiuk:

Poprawka redakcyjna dotyczy innego sposobu rozpisania art. 6 ust. 1, art. 50 ust. 1 pkt 2, w związku z czym w art. 27 w pkt 8 należy wykreślić wyrazy: „6 ust.1”.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi do tej poprawki? Nie widzę zgłoszeń. Zatem przyjęliśmy art. 27 wraz z poprawkami BL.

Artykuł 28. Nie widzę zgłoszeń ze strony Komisji ani ze strony rządu. Przyjęliśmy art. 28.

Artykuł 29. Nie widzę zgłoszeń ze strony Komisji. Są uwagi ze strony rządu; bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MC Szymon Ruman:

W art. 29 proponujemy pkt 1 oznaczyć jako pkt 1a i dodać pkt 1 w brzmieniu: „1. Minister właściwy do spraw transportu w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji oraz ministrem właściwym do spraw wewnętrznych określi, w drodze rozporządzenia:". Sens tego przepisu jest taki, że wśród organów wydających rozporządzenie uwzględniamy ministra do spraw informatyzacji, dlatego że rozporządzenie dotyczy m.in. procedur, które będą się odbywały w systemie teleinformatycznym, więc po prostu będzie to rozporządzenie wydawane w porozumieniu przez trzech ministrów.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Rozumiem. Czy są uwagi BL do tej poprawki?

Legislator w BL KS Aleksandra Ostapiuk:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy ze strony Komisji są uwagi? Nie ma uwag. Poprawka jest zgłoszona na piśmie, ja ją przejąłem. Zatem przyjęliśmy art. 29 wraz z poprawkami.

Artykuł 30. Czy BL ma uwagi? Nie ma uwag. Komisja też nie zgłasza uwag, tak samo rząd, zatem przyjęliśmy art. 30.

Artykuł 31. BL nie zgłasza uwag, Komisja również, tak samo rząd. Dziękuję, przyjęliśmy art. 31.

Artykuł 32. Zakończyła się przerwa? Nie, przerwa trwa. Art. 32 – czy są uwagi ze strony BL? Nie widzę zgłoszeń. Czy Komisja ma uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Rząd również nie zgłasza uwag. Zatem przyjęliśmy art. 32.

Artykuł 33. Nie ma uwag ze strony BL, Komisji, rządu. Rozumiem, że przyjęliśmy art. 33.

Artykuł 34. Nie ma uwag ze strony BL, Komisji, rządu. Rozumiem, że przyjęliśmy art. 34.

Artykuł 35; bardzo proszę, BL.

Legislator w BL KS Aleksandra Ostapiuk:

Tylko i wyłącznie poprawka redakcyjna dotycząca innego sposobu zmiany art. 5 ust. 1. To jest w numeracji poprawka 16 i 17.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy art. 35 wraz z poprawką redakcyjną.

Artykuł 36. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Komisja nie zgłasza uwag, rząd nie zgłasza uwag. Przyjęliśmy art. 36.

Artykuł 37 – bardzo proszę, strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MC Szymon Ruman:

Do tego artykułu jest drobna poprawka porządkowa. W art. 37 w pkt 1 lit. a) oznaczamy jako lit. aa) i dodajemy lit. a) w brzmieniu: „a) w ust. 1 uchyla się pkt 23". Chodzi o to, że został tu jeszcze minister właściwy do spraw łączności, a w artykule jest już wprowadzony minister do spraw informatyzacji jako administrator ewidencji, dlatego po prostu tak samo jak we wszystkich innych miejscach, usunęliśmy to również w tym miejscu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy są uwagi ze strony BL?

Legislator w BL KS Aleksandra Ostapiuk:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy Komisja ma uwagi?

Podsekretarz stanu w MC Szymon Ruman:

Przepraszam, jeszcze jedna poprawka.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Do tego samego artykułu?

Podsekretarz stanu w MC Szymon Ruman:

Tak. W art. 37 pkt 2 nadajemy brzmienie: „2) w art. 1 pkt 17 w art. 100ah: a) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu: »1a. Dane zgromadzone w ewidencji udostępnia się także ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych, w celu realizacji jego ustawowych zadań, za pomocą urządzeń teletransmisji danych, bez konieczności składania pisemnego wniosku.«."

I po ust. 5 dodaje się ust. 6 w brzmieniu: „6. Decyzji, o której mowa w ust. 5, nie wydaje się w przypadku, o którym mowa w ust. 1a.". Tu jest analogicznie jak w przypadku tej pierwszej ewidencji, o której już rozmawialiśmy. Chodzi o dostęp Ministra Spraw Wewnętrznych do danych bez wydawania decyzji uprzedniej.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, czy są jeszcze uwagi do tych poprawek? Nie widzę zgłoszeń, w związku z tym przyjęliśmy art. 37.

Ogłaszam przerwę, spotykamy się 10 minut po zakończeniu głosowań. Dziękuję bardzo.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Wznawiam posiedzenie naszej Komisji.

Artykuł 38 – czy są uwagi do tego artykułu? Komisja nie ma uwag, rząd również, zatem uznaję, że przyjęliśmy art. 38 jednomyślnie.

Artykuł 39 – czy są uwagi? Bardzo proszę, BL.

Legislator w BL KS Aleksandra Ostapiuk:

Proponujemy usunięcie art. 39, ponieważ zastosowana metoda zmiany tak naprawdę nie wprowadza zmian w poszczególnych przepisach, tylko jest ogólną zapowiedzią, że jeżeli gdzieś jest mowa o „numerze ewidencyjnym PESEL", to należy to zastąpić „numerem PESEL". Natomiast dla skonsumowania tej zmiany najlepsza jest po prostu bezpośrednia nowelizacja wszystkich przepisów, tam gdzie jest taka potrzeba, w związku z czym proponujemy usunąć tę zmianę.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu? Jest zgoda. Czy Komisja ma uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem zgodnie z poprawką art. 39 zostaje wykreślony.

Artykuł 40 – czy są uwagi? Bardzo proszę, BL.

Legislator w BL KS Aleksandra Ostapiuk:

Proponujemy nowe brzmienie art. 40, takie jak jest przedstawione w poprawce. W efekcie art. 40 byłby dwuustępowy. W pierwszym ustępie zostałyby uregulowane sytuacje dotyczące postępowań administracyjnych prowadzonych dziś przez Ministra Spraw Wewnętrznych i przez ministra właściwego do spraw łączności. Po wejściu ustawy w życie ten przepis będzie regulował, że postępowania nadal będą prowadzone na podstawie dotychczasowych przepisów, z tą różnicą, że już przez ministra właściwego do spraw informatyzacji. Jest to zmiana kompetencyjna, przepis dostosowujący.

Drugi ustęp proponuje wstąpienie ministra właściwego do spraw informatyzacji w prawa i obowiązki, wynikające z zawartych na podstawie przepisów dotychczasowych umów i porozumień w zakresie sposobu udostępniania danych z rejestrów publicznych, o których mowa w art. 12a ust. 1 ustawy o działach, czyli tych wszystkich rejestrów, które będą teraz we właściwości ministra do spraw informatyzacji. Dzięki temu nie trzeba będzie 1 stycznia jeszcze raz zawierać wszystkich tych porozumień, jeżeli one będą dotyczyły tej samej materii.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy rząd ma uwagi do tej poprawki? Nie widzę zgłoszeń. Czy Komisja ma uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem przyjęliśmy ten artykuł.

Artykuł 41 – czy BL ma uwagi?

Legislator w BL KS Aleksandra Ostapiuk:

Tutaj też proponujemy nową redakcję, która w większości stanowi tylko poprawkę stylistyczną, natomiast jest jeszcze dodane do ust. 2 utrzymanie aktu wykonawczego wydawanego na podstawie art. 136 ust. 5. To jest wprawdzie zarządzenie, ale na podstawie tego zarządzenia będą przekazywane dane dotyczące przekroczenia liczby punktów przez kierowców do dnia 1 stycznia 2017 r. Jest bowiem jeszcze uchwalona wczoraj ustawa, która w okresie *vacatio legis* przenosi moment wejścia w życie nowych przepisów dotyczących CEPiK i z uwagi na to jest dodany również artykuł dotyczący utrzymania aktu wykonawczego wydanego na podstawie art. 136 ust. 5, żeby nie było próżni prawnej.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy rząd ma uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Czy Komisja ma uwagi? Nie ma uwag, zatem art. 41 został przyjęty.

Artykuł 42 – czy są uwagi?

Legislator w BL KS Aleksandra Ostapiuk:

Proponujemy nowe brzmienie art. 42, przy czym ten artykuł w nowym brzmieniu będzie dotyczył wszystkich trzech podmiotów, których skład będzie się zmieniał, czyli Rady Centrum Badań i Rozwoju, Rady Polskiej Agencji Kosmicznej oraz Komitetu Konsultacyjnego. To jest przepis dostosowujący, pozwalający dokonać bezkolizyjnej zmiany członków tych organów.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o stanowisko rządu. Rząd nie m uwag. Czy Komisja ma uwagi? Nie ma uwag, dziękuję, przyjęliśmy art. 42 w nowym brzmieniu, zgodnie z poprawką zgłoszoną przez BL.

Artykuł 43 – czy są uwagi?

Legislator w BL KS Aleksandra Ostapiuk:

Proponujemy nowe brzmienie art. 43, które będzie w jasny sposób stanowiło, że funkcję organu założycielskiego w stosunku do instytucji gospodarki budżetowej Centralny Ośrodek Informatyki przejmie minister właściwy do spraw informatyzacji.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy rząd ma uwagi? Nie ma uwag. Czy Komisja ma uwagi? Nie widzę zgłoszeń, dziękuję, przyjęliśmy art. 43.

Artykuł 44. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń ze strony Komisji, ze strony rządu również nie widzę chęci zabrania głosu. Rozumiem, że przyjęliśmy art. 44 zgodnie z przedłożonym projektem ustawy.

Artykuł 45.

Legislator w BL KS Aleksandra Ostapiuk:

Proponujemy skreślić art. 45, ponieważ jest to zaprojektowane rozporządzenie do dokonania przeniesienia wydatków, ale jedynie w takiej sytuacji, kiedy jest ustawa budżetowa, w stosunku do której to rozporządzenie będzie przenosiło wydatki. Natomiast ustawa wejdzie w życie 1 stycznia, a dzisiaj można mniemać, że w dniu 1 stycznia nie będzie ustawy budżetowej obowiązującej, ona będzie jeszcze projektem, planem finansowym. W związku z tym nie będzie możliwości wydania tego rozporządzenia, bo nie będzie przedmiotu, którego ona mogłaby dotyczyć. Natomiast jeżeli byłaby potrzeba dokonywania wydatków, zanim ustawa budżetowa zostanie uchwalona, to awaryjnym rozwiązaniem jest obowiązujący w ustawie o finansach publicznych art. 172, który zawiera podobną regulację i który wtedy mógłby być zastosowany.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy rząd ma uwagi? Nie ma uwag. Czy Komisja ma uwagi? Również nie ma uwag. Przyjęliśmy poprawkę BL polegającą na skreśleniu art. 45 z przedmiotowego projektu nowelizacji ustawy.

Artykuł 46, który teraz, jak rozumiem, będzie oznaczony numerem 45.

Legislator w BL KS Aleksandra Ostapiuk:

My to przenumerujemy i sprawozdanie będzie w numeracji jednolitej.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dobrze, to będzie art. 44, bo wcześniej już jeden artykuł skreśliliśmy. Czy są uwagi do dawnego art. 46 – po przyjętych poprawkach, art. 44? Nie widzę zgłoszeń. Komisja nie ma uwag, rząd również nie ma uwag.

Artykuł 47 pierwotnego projektu ustawy – czy są uwagi? Bardzo proszę.

Legislator w BL KS Aleksandra Ostapiuk:

Może wyjaśnię, bo to są częściowo zmiany merytoryczne. W zakresie pierwszego punktu nastąpi odroczenie wejścia w życie zaprojektowanego upoważnienia do 1 stycznia 2018 r. Cała ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2016 r., natomiast będą przewidziane trzy wyjątki. Pierwszy to jest art. 12 pkt 1 lit. a) w zakresie lit. c). Drugi wyjątek to jest art. 29 ust. 5, który będzie wchodził w życie z dniem 1 stycznia 2017 r. i jest to skorelowane z odroczeniem zmian dotyczących CEPiK. Trzeci wyjątek to art. 44 ust. 2, który będzie wchodził w życie z dniem ogłoszenia, tak jak było w projekcie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy rząd ma uwagi? Nie ma uwag. Czy Komisja ma uwagi? Nie ma uwag.

Szanowni państwo, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem całości ustawy wraz z przyjętymi poprawkami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Jednomyślnie przyjęliśmy sprawozdanie.

Pozostało nam jeszcze wybranie posła sprawozdawcy. Proszę o propozycje. Poseł Rzońca wyrazi zgodę?

Głos z sali:

Proponuję pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo. Jest propozycja przewodniczącego, tak? Czy nie ma innych propozycji? Nie ma, dziękuję bardzo.

Sprawy różne – czy są jakieś głosy? Proszę bardzo.

Poseł Stanisław Pięta (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym zasygnalizować jedną kwestię. Otóż w niektórych urzędach wojewódzkich zdarzają się różnego rodzaju nieprzyjemne, postkomunistyczne pamiątki. Na przykład w urzędzie wojewódzkim w Katowicach stoi popiersie niejakiego gen. Ziętka, komunistycznego generała, który asystował przy wykonywaniu wyroków śmierci na żołnierzach Armii Krajowej. Warto by było, żebyśmy dokonali pewnego przeglądu i jeżeli takie przypadki się zdarzają, jeżeli w urzędach wojewódzkich są wmurowane jakieś tablice upamiętniające komunistów, to powinno być to wszystko zdemontowane, usunięte, wyczyszczone. W związku z tym zaproponuję rozmowę na ten temat na przyszłym posiedzeniu Komisji. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. To są rzeczy oczywiste, wprost związane z łamaniem prawa. Nie można propagować w Polsce komunizmu, byłoby to złamaniem prawa przez urzędy wojewódzkie, ale jeżeli takie sygnały będą, to rzeczywiście warto je podnosić.

Bardzo proszę, pani poseł Anna Siarkowska.

Poseł Anna Maria Siarkowska (Kukiz15):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam wniosek formalny odnośnie do przedłużenia czasu na składanie propozycji do planu pracy Komisji na pierwsze półrocze 2016 r. do przyszłego posiedzenia Sejmu, co najmniej do poniedziałku.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Jesteśmy zdeterminowani terminem wyznaczonym przez Prezydium Sejmu, ale zmieścimy się w czasie, więc oczywiście jest zgoda na takie przedłużenie. Spotykamy się w najbliższy poniedziałek o godz. 10.00, ponieważ posiedzenie Sejmu rozpoczyna się

o godz. 12.00. Zmieniła się godzina rozpoczęcia? Dobrze, w takim razie jeżeli posiedzenie Sejmu zaczyna się o 14.00, to spotykamy się o 12.00 w celu rozpatrzenia projektu ustawy o służbie cywilnej.

Dziękuję bardzo, zamykam posiedzenie Komisji.